

TRIBUNALUL DOLJ  
Str. Brestei nr.12  
Craiova  
SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE  
DOSARUL NR. 20300/63/2011

200885 CRAIOVA  
Data prezenta  
2012 16  
GH a  
COMUNICARE  
Către,

I.P.  
POȘTA ROMÂNĂ  
Nr. 103/P/5170/2009  
Valabilitate - permanentă

UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA  
INTRARE ..... Nr. 253  
Ziua H Luna 01 Anul 2012

Numele și prenumele UNIUNEA SINDICATELOR UNIVERSITARE DIN CRAIOVA PENTRU CRĂIȚOIU  
CONSTANTIN, DUMITRIU IONEL, GHENEA VIOREL ȘTEFAN, MARCIU CRISTIANA, MARCIU GABRIEL  
MIHAI, MIHAIL ANTONIE, MIHĂILĂ MARIA, PETCU CARMEN, RĂDULESCU VALENTINA, SANDA  
CONSTANTINA, SITNIKOV CĂTĂLINA SORIANA, TRANDESCU ANA- MARIA,, calitatea în proces  
Reclamant, domiciliul sau reședința: CRAIOVA, A.I.CUZA, nr. 13 județul DOLJ

Recomandata Nr. 3098

Data sosiri  
OFICIUL POȘTAL  
CRAIOVA  
DOLJ

Localitatea CRAIOVA  
Județul DOLJ  
Cod poștal  
Oficiul poștal nr. ....

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL DOLJ  
Str. Brestei nr.12  
Craiova  
SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE  
DOSARUL NR. 20300/63/2011

COMUNICARE  
HOTĂRÂRE CIVILĂ  
NR. 11299/2011 DIN DATA DE 16 Decembrie 2011

UNIUNEA SINDICATELOR UNIVERSITARE DIN CRAIOVA PENTRU CRAÎTOIU CONSTANTIN, DUMITRIU IONEL, GHENA VIOREL ȘTEFAN, MARCIU CRISTIANA, MARCIU GABRIEL MIHAI, MIHAIL ANTONIE, MIHAILĂ MARIA, PETCU CARMEN, RĂDULESCU VALENTINA, SANDA CONSTANTINA, SITNIKOV CĂTALINA SORIANA, TRANDESCU ANA-MARIA,, CRAIOVA, A.I.CUZA, nr. 13, județul DOLJ, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 11299/2011, pronunțată la data de 16 Decembrie 2011, de către TRIBUNALUL DOLJ SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI

(stampila)



LS,

ROMÂNIA

TRIBUNALUL DOLJ  
SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA Nr. 11299  
Ședința publică de la 16 Decembrie 2011  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Stelian Aurelian Cadea  
Asistent judiciar Cristian Onete  
Asistent judiciar Liliana Camelia Otovescu  
Grefier Elena Chilivercu  
XXXXXXXXXX

Pe rol judecarea cauzei Litigii de muncă privind pe UNIUNEA SINDICATELOR UNIVERSITARE DIN CRAIOVA PENTRU reclamantii CRĂIȚOIU CONSTANTIN, DUMITRIU IONEL, GHENEA VIOREL ȘTEFAN, MARCIU CRISTIANA, MARCIU GABRIEL MIHAI, MIHAIL ANTONIE, MIHĂILĂ MARIA, PETCU CARMEN, RĂDULESCU VALENTINA, SANDA CONSTANTINA, SITNIKOV CĂTĂLINA SORIANA, TRANTESCU ANA-MARIA, VASILESCU CERASELA EMILIA, VASILESCU MARIA și pe pârât MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI, pârât UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA, pârât MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE PRIN DIRECȚIA GENERALĂ DE FINANȚE PUBLICE DOLJ, având ca obiect drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: reclamantii prin avocat Gelu Țenea, iar pârâtul UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA, prin consilier juridic Laurențiu Ciobanu, lipsind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Avocatul reclamantului depune la dosar un set de înscrisuri în susținerea acțiunii formulate în cauză cu practică judiciară în materia anexată acestora.

Avocat Ciobanu L. pentru Universitatea din Craiova depune la dosarul cauzei întâmpinare ce se comunică.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată finalizată faza procesuală de cercetare judecătorească, acordând cuvântul asupra excepției lipsei calității procesual pasive a pârâților MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII TINERETULUI ȘI SPORTULUI și MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE, precum și asupra fondului cauzei.

Avocatul reclamantilor solicită respingerea excepției lipsei calității procesual pasive a pârâților MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI și MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE, iar pe fond, admiterea acțiunii formulate în cauză.

Reprezentantul pârâtului UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA respingerea excepției lipsei calității procesual pasive a pârâților MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII TINERETULUI ȘI SPORTULUI și MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE, iar pe fond, respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată.

INSTANȚA

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj - Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale sub nr. 20300/63/2011, UNIUNEA SINDICATELOR UNIVERSITARE DIN CRAIOVA pentru membrii de sindicat CRĂIȚOIU CONSTANTIN, DUMITRIU

IONEL, GHENEA VIOREL ȘTEFAN, MARCIU CRISTIANA, MARCIU GABRIEL MIHAI, MIHAIL ANTONIE, MIHĂILĂ MARIA, PETCU CARMEN, RĂDULESCU VALENTINA, SANDA CONSTANTINA, SITNIKOV CĂTĂLINA SORIANA, TRANDESCU ANA-MARIA, VASILESCU CERASELA EMILIA, VASILESCU MARIA, în contradictoriu cu pârâții MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI, MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE - DIRECȚIA GENERALĂ DE FINANȚE PUBLICE DOLJ, UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA solicită obligarea pârâților la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate reclamantei, rezultate din aplicarea Legii nr. 221/2008, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea OG nr. 15/2008, începând cu data de 01.10.2008, actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data plății efective și obligarea MINISTERULUI FINANȚELOR PUBLICE să vireze celorlalți pârâți fondurile necesare plății drepturilor de mai sus.

În motivare, a arătat în esență că prin O.G. nr.15/2008 aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008 a fost majorat coeficientul de multiplicare de 1.000 pentru personalul didactic și didactic auxiliar la 400,00 lei pentru perioada 1 octombrie - 31 decembrie 2008 și care reprezintă valoarea de referință pentru creșterile salariale ulterioare.

A susținut că deși Legea nr. 221/2008 prevede creșterea salariilor personalului didactic și didactic auxiliar începând cu 1 octombrie 2008, pârâții nu au procedat la calculul și plata drepturilor salariale potrivit prevederilor acestei legi.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 283 alin 1 lit. c) C. muncii, art.67 din L.168/1999, art.28 din L.54/2003, art. unic din L.221/2008, OG 15/2008.

Pârâta UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA a depus întâmpinare prin care solicită respingerea acțiunii.

În cauză a fost administrată proba cu înscrișuri.

**Analizând actele și lucrările dosarului**, instanța constată următoarele:

Asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâților MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI și MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE:

Este adevărat că Ministerul Educației nu are calitatea de angajator al reclamantilor, însă din cuprinsul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul a înțeles să cheme în judecată Universitatea, în calitate de angajator, iar pârâțul Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, în calitate de ordonator principal de credite.

Într-adevăr, finanțarea învățământului universitar de stat se realizează în ceea ce privește finanțarea de bază (care include componenta salarială) de la bugetul de stat, prin Ministerul Educației.

Astfel, Potrivit dispozițiilor din Legea nr. 84/1995 :

*„Art. 171 - (1) Instituțiile de învățământ superior de stat funcționează ca instituții finanțate din fondurile alocate de la bugetul de stat și din alte surse, potrivit legii.*

*(2) Veniturile acestor instituții se compun din surse alocate de la bugetul Ministerului Educației Naționale, pe bază de contract, pentru finanțarea de bază și finanțarea complementară, realizarea de obiective de investiții, fonduri pentru burse și protecția socială a studenților, precum și din venituri proprii, dobânzi, donații, sponsorizări și taxe percepute în condițiile legii de la persoane fizice și juridice, române sau străine, și din alte surse. Aceste venituri sunt utilizate de instituțiile de învățământ superior, în condițiile autonomiei universitare, în vederea realizării obiectivelor care le revin în cadrul politicii statului din domeniul învățământului și cercetării științifice universitare.*

*(...)*

*(4) Finanțarea de bază se realizează de Ministerul Educației Naționale, pentru a se asigura desfășurarea în condiții normale a procesului de învățământ, la nivel universitar și postuniversitar, conform standardelor naționale”.*

Sunt nefondate argumentele care invocă în susținerea acestei excepții principiul autonomiei universitare. Pe de o parte, se recunoaște că potrivit legii Ministerul Educației Naționale este instituția care alocă sumele pentru finanțarea de bază a învățământului universitar de stat. Pe de altă parte însă, susținându-și excepția, această instituție arată că unitatea de învățământ universitar este cea care gestionează sumele alocate în virtutea principiului autonomiei universitare.

Argumentul este nefondat întrucât în cauză nu se pune în discuție gestionarea fondurilor, ci alocarea lor, între noțiunile de finanțare și autonomie universitară neexistând echivalență.

Cu privire la capătul de cerere formulat în contradictoriu cu paratul MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE prin DIRECȚIA GENERALĂ DE FINANȚE PUBLICE DOLJ se au în vedere cele ce urmează:

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțelor publice, bugetul de stat se aprobă prin lege, rectificarea bugetară urmând aceeași procedură, conform principiului simetriei actelor juridice. De asemenea, art. 28 din același act normativ prevede că Ministerul Finanțelor Publice are atribuții în elaborarea proiectelor legilor bugetare pe baza propunerilor ordonatorilor principali de credite și rolul de administrator al bugetului statului prin repartizarea sumelor către ordonatorii principali de credite, neavând atribuția de a vira acestora alte sume decât cele prevăzute în legea bugetului de stat și nici de a proceda la modificarea bugetelor ordonatorilor principali de credite cuprinse în bugetul de stat.

De altfel, prin Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 sunt reglementate modalitățile prin care instituțiile publice vor proceda la punerea în executare a titlurilor executorii, iar dispozițiile art. 2 din acest act normativ prevăd expres că, dacă executarea creanței stabilite prin titluri executorii nu începe sau continuă din cauza lipsei de fonduri, instituția debitoare este obligată ca, în termen de 6 luni, să facă demersurile necesare pentru a-și îndeplini obligația de plată.

Așadar, între Ministerul Finanțelor Publice și celelalte autorități publice pârâte nu există un raport juridic obligațional, iar atribuțiile stabilite în sarcina Ministerului Finanțelor Publice prin art. 19 din Legea nr. 500/2002 nu pot constitui fundamentul unui asemenea raport.

**Pe fondul cauzei, se constată următoarele:**

Reclamantii au calitatea de angajați ai pârâtei Universitatea și modalitatea de salarizare este cea stabilită prin OG nr.15/2008, astfel cum aceasta a fost aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008 publicată în Monitorul Oficial la data de 28.10.2010.

Astfel, deși prin OUG nr.136/2008 s-a modificat OG nr.15/2008 (valoarea de multiplicare pentru funcțiile prevăzute la art.1 lit. a și c din OG 15/2008, astfel cum fusese modificată prin legea 221/2008), prin Decizia Curții Constituționale nr.1221/12 noiembrie 2008 s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr.136/2008 privind stabilirea unor măsuri pentru salarizarea personalului din învățământ în anul 2008, constatându-se că acestea contravin prevederilor Constituției, ceea ce înseamnă că, potrivit art.47 alin.1 din Constituție dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale și-au încetat efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă în acest interval Parlamentul sau Guvernul nu au pus de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției, iar pe durata acestui termen dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale au fost suspendate de drept.

De altfel, prin OUG nr.151/10.11.2008 s-a abrogat art.1 din OUG nr.136/2008 iar ulterior, prin legea nr.57/2009 s-a respins OUG nr.136/2008, ceea ce înseamnă că dispozițiile prin care OUG nr.136/2008 modifica modalitatea de stabilire a coeficienților de multiplicare a rămas fără efecte juridice. Totodată, prin art. I din OUG nr.151/2008 s-au modificat din nou valorile coeficienților de multiplicare stabiliți pentru anul 2008 prin OUG 15/2008 astfel cum a fost modificată prin legea 221/2008, însă prin Decizia Curții Constituționale nr.842/2 iunie 2009 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct.2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, constatându-se că acestea sunt neconstituționale. De asemenea, prin Decizia Curții Constituționale nr.842/2 iunie 2009 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct.3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, constatându-se că acestea sunt neconstituționale, și aceste dispoziții rămânând, astfel, fără efecte juridice.

Prin OUG nr.1/2009 au fost din nou modificate valorile coeficienților de multiplicare stabiliți prin OUG 15/2008 astfel cum a fost modificată prin legea 221/2008, însă și acest act normativ a fost declarat neconstituțional prin Decizia nr.989/2009 pronunțată de Curtea Constituțională. Singurele modificări ale OUG nr.15/2008 astfel cum a fost aprobată prin Legea 221/2008 au fost realizate prin OUG nr. 41/2009 aprobată prin Legea nr.300/2009, în sensul ca pentru perioada 01.05.2009-31.12.2009 coeficienții de multiplicare și valorile coeficientului de

multiplicare 1,000 sunt prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr.1.1a, 1.2a, 2a, 3a ale OUG nr.15/2008. A urmat apoi OUG 1/2009 prin care s-a stabilit acordarea unei treimi din creștere salarială prevăzută de legea 221/2008, însă atât prin dispozițiile art.2 și 3 din OUG nr.1/2009, cât și prin dispozițiile art.2 și 3 din OUG nr.31/2009 și dispozițiile art.2 din OUG nr.41/2009 se reglementează modificări ale unor prevederi introduse prin art. I pct.2 și 3 din OUG nr.151/2008, prevederi constatate neconstituționale de către Curtea Constituțională prin decizia nr.989/30.06.2009.

După cum rezultă din succesiunea de legi enunțate anterior drepturile salariale ale personalului didactic pentru perioada 01.10.2008-31.12.2009 sunt reglementate prin OUG nr.15/2008, astfel cum a fost modificată prin legea 221/2008, căci prin declararea ca neconstituționale a actelor ulterioare emise de Guvern prin care se diminuau aceste drepturi actele normative modificatoare nu mai produc efecte juridice, astfel cum statuează art.147 din Constituție („dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției” și „pe durata acestui termen dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept”). În aceste condiții, ca urmare a constatării prin decizii succesive de către Curtea Constituțională a neconstituționalității modificărilor aduse OG nr.15/2008, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr.221/2008, instanța apreciază că dispozițiile legale aplicabile speței sunt cele prevăzute de OG nr.15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 și 2009 personalului din învățământ, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 221/2008 și a privi astfel lucrurile înseamnă a respecta considerentele Curții Constituționale și a pune în aplicare voința Parlamentului cu privire la domeniul reglementat, afirmarea principiului separației și echilibrului puterilor în stat, precum și a principiului respectării Constituției, a supremației sale și a legilor.

Potrivit art.154 Codul muncii obligația principală a angajatorului este cea de plată a salariului, a contraprestației pentru munca îndeplinită de salariat, iar în caz de nerespectare a obligației salariatul interesat este îndreptățit să solicite instanței obligarea angajatorului la plata drepturilor salariale, art.269 alin.1 din Codul muncii stabilind că „angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să îl despăgubească pe salariat în situația în care acesta a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în legătură cu serviciul”. Neplata salariului stabilit prin lege constituie deci o încălcare a contractului individual de muncă încheiat între reclamant și angajator, atrăgând răspunderea civilă contractuală a acestuia și, fiind îndeplinite condițiile răspunderii civile contractuale, pârâta Universitatea urmează a fi obligată către reclamant la plata diferențelor salariale neacordate potrivit OG nr.15/2008, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr.221/2008.

Procedând astfel, se dă satisfacție și respectării dispozițiilor art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care prevede că „orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale” și că „nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional”. În practica instanței europene s-a statuat că noțiunea de „bunuri”, în sensul art.1 din Protocolul nr.1 cuprinde atât „bunuri actuale”, cât și valori patrimoniale inclusiv, în anumite situații bine stabilite, creanțe al căror titular demonstrează că acestea au o bază suficientă în dreptul intern și în virtutea cărora reclamanta poate pretinde cel puțin o „speranță legitimă” în exercitarea efectivă a dreptului său.

În cauză, reclamantii beneficiind de dispozițiile OUG nr.15/2008, așa cum a fost aprobată prin Legea nr.221/2008, poate pretinde cel puțin o „speranță legitimă” cu privire la realizarea drepturilor referitor la creșterile salariale, iar această „speranță legitimă” își găsește justificarea și în dese modificări legislative realizate prin intervenția Guvernului care, prin ordonanțe succesive a căutat să contracareze măsurile legislative dispuse de Parlament cu privire la creșterile salariale ale personalului din învățământ.

Mai mult decât atât, în speță nu s-a dovedit că ingerința în dreptul reclamantului cu privire la respectarea drepturilor salariale s-a făcut cu respectarea limitărilor reglementate de art.1 din Protocolul adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, căci potrivit art.1 din Protocol, privarea de un bun se poate face dacă această privare (ingerință în dreptul de

proprietate) este prevăzută de lege, adică de normele interne aplicabile și dacă este impusă de o cauză de utilitate publică. Pentru ca o ingerință să fie „legală” aceasta trebuie, pe de o parte, să fie prevăzută de lege, asigurându-se astfel principiul supremației legii, principiu fundamental într-o societate democratică, iar pe de altă parte să păstreze un just echilibru între cerințele interesului general al comunității și imperativele apărării dreptului la respectarea bunurilor. Ori în cauză se constată că însăși Curtea Constituțională a considerat că normele emise de Guvern și care se constituie într-o ingerință în dreptul la un salariu mărit al reclamantului încalcă legea și că aceste norme nu fac altceva decât să contracareze unele măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării personalului din învățământ adoptate de Parlament.

Angajatorul reclamantului, Universitatea nu a calculat și plătit cu titlu de salariu sumele prevăzute de OUG nr.15/2008, astfel cum a fost modificată de legea 221/2008, încălcând prevederile legale sub aspectul remunerării reclamantilor pentru munca prestată. Astfel, în condițiile în care modul de calcul al salariului este prevăzut într-un act normativ, iar angajatorul a stabilit remunerația potrivit unor grile de salarizare care nu mai erau în vigoare prin adoptarea OUG nr.15/2008 astfel cum a fost modificată prin legea 221/2008, se naște obligația angajatorului de a calcula și a achita sumele reprezentând diferența dintre drepturile salariale convenite în conformitate cu prevederile acestor legi și cele efectiv încasate în perioada 01.10.2008–31.12.2009. Acest lucru deoarece principiul supremației legii este un principiu fundamental constituțional („nimeni nu este mai presus de lege” potrivit art.16 alin.2 din Constituție) iar pârâții, achitând reclamantului alte drepturi salariale decât cele prevăzute de lege, încalcă acest principiu.

Instanța apreciază de asemenea că obligația de calculare a sumelor este inclusă în obligația de plată a sumelor în discuție.

În ceea ce privește obligațiile care revin Ministerului Educației, acestea au fost analizate la momentul soluționării excepției lipsei calității procesuale pasive.

De altfel, asupra problemei de drept supuse judecării s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție care, prin decizia nr. 3/2011 a admis recursurile în interesul legii și a statuat:

„Ca efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale Ordonanțele de Urgență ale Guvernului nr.136/2008, nr.151/2008 și nr.1/2009, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr.221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale convenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009”.

Cât privește prejudiciul suferit de către reclamanti și care trebuie să fie acoperit de pârâți, în practica C.E.D.O. cu privire la aplicarea dispozițiilor art.41 din Convenție, aceasta a stabilit că reparația trebuie să fie echitabilă și să acopere daunele materiale suferite ca urmare a ingerinței produse (vezi cauza Tarik împotriva României - hotărârea din 7 februarie 2008 și cauza Șerbănescu împotriva României).

În consecință, față de considerentele expuse, instanța va admite acțiunea și va obliga pârâții MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII TINERETULUI ȘI SPORTULUI și UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA să plătească reclamantilor diferențele dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea OG nr. 15/2008, începând cu data de 01.10.2008 și până la data de 31.12.2009, proporțional cu activitatea desfășurată de fiecare reclamant în cadrul unității pârâte, respectiv a UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA.

Pentru repararea integrală a prejudiciului produs reclamantilor, instanța va obliga pârâții să plătească diferențele de drepturi salariale convenite, actualizate cu indicii de inflație de la data fiecărei scadențe și până la data efectivă a plății.

Va respinge capătul de cerere formulat în contradictoriu cu paratul MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE prin DIRECȚIA GENERALĂ DE FINANȚE PUBLICE DOLJ.

Opinia asistenților judiciari este conformă cu hotărârea și considerentele prezentate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

## HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generală a Finantelor Publice. Respinge acțiunea formulată în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generală a Finantelor Publice, ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Ministerul Educației Cercetării Tineretului și Sportului.

Admite acțiunea formulată de UNIUNEA SINDICATELOR UNIVERSITARE DIN CRAIOVA pentru membrii de sindicat CRĂIȚOIU CONSTANTIN, DUMITRIU IONEL, GHENEA VIOREL ȘTEFAN, MARCIU CRISTIANA, MARCIU GABRIEL MIHAI, MIHAIL ANTONIE, MIHĂILĂ MARIA, PETCU CARMEN, RĂDULESCU VALENTINA, SANDA CONSTANTINA, SITNIKOV CĂTĂLINA SORIANA, TRANDESCU ANA-MARIA, VASILESCU CERASELA EMILIA, VASILESCU MARIA, în contradictoriu cu pârâtii MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI și UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA.

Obligă pârâtii MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII TINERETULUI ȘI SPORTULUI și UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA să plătească reclamanților diferențele dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea OG nr. 15/2008, începând cu data de 01.10.2008 și până la data de 31.12.2009, proporțional cu activitatea desfășurată de fiecare reclamant în cadrul unității pârâte, diferențe ce vor fi reactualizate în raport de data fiecărei scadențe lunare la momentul plății efective.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 16 Decembrie 2011

PREȘEDINTE Stelian Aurelian Cadea

Asistent judiciar Cristian Onete  
Asistent judiciar Liliana Camelia Otovescu

Grefier Elena Chilivercu